



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 824

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 decembrie 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 831 din 11 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1), art. 36 și art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	2-4		
Decizia nr. 832 din 11 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	4-6		
Decizia nr. 837 din 11 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 62 alin. 3 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin	6-7		
Decizia nr. 839 din 11 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	7-8		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
79. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2003 privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicopterele achiziționate de Ministerul Sănătății și repartizate operatorilor medicali Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș	9		
1.162. — Hotărâre pentru modificarea art. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 546/2005 privind aprobarea Strategiei de privatizare a Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrică Muntenia Sud” — S.A., a unor măsuri pentru punerea în aplicare a strategiei, precum și privind constituirea Comisiei pentru coordonarea privatizării acestei societăți și a art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 528/2007 privind unele măsuri pentru derularea și finalizarea privatizării Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrică Muntenia Sud” — S.A.....			10
		1.163. — Hotărâre pentru aprobarea elementelor principale ale contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni, a numărului acțiunilor și a prețului unitar al acțiunii în cadrul procesului de exercitare, de către Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrică” — S.A. București, a opțiunii de vânzare de acțiuni conform prevederilor contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrică Muntenia Sud” — S.A.	10-12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		1.639. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice	12
		1.697. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea metodologiilor de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române	12-13
		6.151. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind înființarea Centrului Național de Excelență Baia Mare pentru pregătirea elevilor și elevelor la disciplina sportivă rugby.....	13-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 831

din 11 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1), art. 36 și art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1), art. 36 și art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Energie&Eko Pyt” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 3.310/4/2008* al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 816D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 483 din 10 mai 2012. Totodată, arată că posibilitatea atacării separat cu recurs a hotărârilor judecătorești-sindic reprezintă tocmai o garanție și o aplicare a principiului dublului grad de jurisdicție, nefiind încălcat nici dreptul de proprietate, întrucât, orice creditor diligent are posibilitatea de a se înscrie la masa credală atunci când are de valorificat o creanță certă lichidă și exigibilă, acesta neputând invoca propria culpă ori faptul că nu poate obține valorificarea creanțelor datorită suspendării oricărei acțiuni judiciare sau extrajudiciare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 3.310/4/2008*, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1), art. 36 și art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Energie&Eko Pyt” — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe prevederile Legii nr. 85/2006.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, următoarele:

— prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 sunt contrare art. 126 alin. (6) din Constituție, deoarece golesc de conținut principiul dublului grad de jurisdicție ca urmare a faptului că sunt definitive și executorii, înlăturând *a priori* dublul grad de jurisdicție, fiind puse în executare înainte de verificarea legalității primei hotărâri;

— prevederile art. 36 din Legea nr. 85/2006 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2), întrucât îngreșesc valorificarea dreptului de creanță, fie și temporar;

— prevederile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 încalcă dispozițiile art. 36 din Constituție, în măsura în care este interpretat ca fiind obstrucționat dreptul la vot al creditorului în adunarea generală a creditorilor în absența unei hotărâri irevocabile.

Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 12 alin. (1), art. 36 și art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 sunt constituționale, iar în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (3) din aceeași lege apreciază că aceasta este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 12 alin. (1), art. 36 și art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 12 alin. (1): „(1) Hotărârile judecătorului-sindic sunt definitive și executorii. Ele pot fi atacate separat cu recurs.”

— Art. 36: „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale.”

— Art. 74 alin. (2): „(2) După înregistrarea tabelului definitiv, numai titularii creanțelor înregistrate în tabelul definitiv pot să participe la votul asupra planului de reorganizare sau la orice repartiții de sume în caz de faliment în procedura simplificată.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 36 privind dreptul de vot, art. 44 alin. (1) și (2) referitor la dreptul de proprietate privată și art. 126 alin. (6) privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Autoarea excepției de neconstituționalitate a invocat în fața instanței judecătorești, pe lângă prevederile reținute în dispozitivul încheierii de sesizare, și neconstituționalitatea dispozițiilor art. 74 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, însă instanța de judecată a respins ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale, motivând că aceste prevederi sunt abrogate.

Totodată, se reține că prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a constatat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

Într-o asemenea situație, autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate avea posibilitatea să uzeze de prevederile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, în sensul de a ataca cu recurs încheierea la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare, în măsura în care ar fi dorit sesizarea Curții Constituționale și menținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (3) din Legea nr. 85/2006.

Așadar, Curtea observă că nu a fost investită cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și, prin urmare, nu are competența de a se pronunța asupra acesteia.

2. În ceea ce privește critica prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, considerate de autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate ca fiind contrare art. 126 alin. (6) din Constituție, ca urmare a faptului că hotărârile judecătorului-sindic sunt definitive și executorii și sunt puse în executare înainte de a fi exercitată calea de atac, aceasta nu poate fi reținută.

Dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 stabilesc că hotărârile judecătorului-sindic sunt definitive și executorii și pot fi atacate separat cu recurs. Or, se constată că prin reglementarea criticată se prevede posibilitatea de a formula separat recurs împotriva hotărârilor judecătorului-sindic, fiind tocmai o consacrare a dublului grad de jurisdicție.

De altfel, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat, de principiu, că Legea fundamentală nu consacră numărul gradelor de jurisdicție ale unui proces, în acest sens fiind, spre exemplu Decizia nr. 320 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 8 noiembrie 2004.

Mai mult, art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, precum și art. 129, care prevede că, „împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, regulile de procedură cu aplicabilitate generală, dar și unele reguli speciale, în considerarea unor situații deosebite, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac.

În acest sens sunt și prevederile art. 8 alin. (4) și (5) din Legea nr. 85/2006, care stabilesc anumite derogări de la prevederile generale de procedură, respectiv ale Codului de procedură civilă, și anumite excepții de la suspendarea hotărârilor judecătorului-sindic de către instanța de recurs.

3. Referitor la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea nr. 85/2006, Curtea observă că nu este întemeiată, întrucât aceste prevederi nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2), sens în care este și jurisprudența constantă a Curții, spre exemplu, Decizia nr. 161 din 28 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 24 aprilie 2012.

Astfel, Curtea, cu referire la jurisprudența sa anterioară, a statuat că măsura stabilită prin textul de lege criticat se justifică prin natura specială a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2006, procedură care impune crearea unui cadru unitar, colectiv, concursual și egalitar în care creditorii unui debitor comun să își poată valorifica drepturile împotriva debitorului aflat în stare de insolvență.

În aceste condiții, existența unor acțiuni paralele cu procedura concursuală prevăzută de lege ar produce incertitudine cu privire la masa credală, fapt ce ar face imposibilă evaluarea activului și pasivului averii debitorului, în vederea distribuirii rezultatului lichidării.

Acest fapt nu poate fi privit ca reprezentând o piedică pentru creditorii de a acționa în vederea realizării drepturilor lor. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, creditorii au posibilitatea ca, înscriind creanțele pe care le au în tabelul creanțelor împotriva debitorului, să participe la procedura insolvenței pentru acoperirea creanțelor.

Prin urmare, Curtea a constatat că prevederile art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței nu aduc vreo restrângere exercițiului dreptului de valorificare a creanței.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

4. În ceea ce privește critica prevederilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, raportat la dispozițiile art. 36 din Constituție, se observă că prevederile constituționale menționate nu au incidență în cauză, vizând dreptul constituțional la vot, ca drept cu caracter politic, și nu dreptul creditorilor de a vota în cadrul procedurii insolvenței.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1), art. 36 și art. 74 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Energie&Eko Pyt” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 3.310/4/2008* al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioanița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 832

din 11 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioanița Cochințu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Petruța Ghinea și Valentin Andrei Ghinea în Dosarul nr. 3.375/299/2011 al Judecătorei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 823D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.168D/2012 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Claudia Struguț (fostă lordache) în Dosarul nr. 574/227/2011 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.168D/2012 la Dosarul nr. 823D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 648 din 19 iunie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 3.375/299/2011, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Petruța Ghinea și Valentin Andrei Ghinea într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unui act de ieșire din indiviziune — anularea unui certificat de moștenitor.

Prin Decizia nr. 1.126 din 29 mai 2012, pronunțată în Dosarul nr. 574/227/2011, **Tribunalul Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Claudia Struguț (fostă lordache) într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de partaj a bunurilor comune.

În motivarea excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 823D/2012, autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile criticate încalcă principiul așezării juste a sarcinilor fiscale,

întrucât prevăd obligația de plată a taxei judiciare de timbru atât pentru operațiunea de stabilire a masei succesoriale, cât și pentru activitățile care compun această operațiune, ceea ce duce la o dublă impunere pentru același serviciu public.

În Dosarul nr. 1.168D/2012, autoarea excepției de neconstituționalitate susține, în esență, că prin stabilirea unei taxe judiciare de timbru „extrem de oneroase în plină criză economică” este limitat accesul cetățenilor la justiție, iar un quantum excesiv al acesteia împiedică apărarea corespunzătoare a dreptului de proprietate, în condițiile în care nu există mijloace financiare suficiente pentru a achita această taxă de timbru, mai ales dacă există posibilitatea ca valoarea taxei judiciare de timbru să depășească valoarea emolumentului. De asemenea, arată că scutirea sau eșalonarea de la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie un remediu eficient, din moment ce această măsură este lăsată la dispoziția instanțelor de judecată.

Judecătoria Sectorului 1 București arată că textul criticat nu contravine art. 56 din Constituție.

Tribunalul Suceava — Secția civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, în Dosarul nr. 823D/2012, consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „*Acțiunile și cererile neevaluabile în bani se taxează astfel: [...]*”

c) cereri pentru:

— *stabilirea calității de moștenitor — 50 lei/moștenitor — stabilirea masei succesoriale — 3% la valoarea masei succesoriale;*

— *cereri de raport — 3% la valoarea bunurilor a căror raportare se solicită;*

— *cereri de reducere a liberalităților — 3% la valoarea rezervei care urmează a fi reîntregită prin reducțiunea liberalităților;*

— *cereri de partaj — 3% la valoarea masei partajabile.*

Separat de această taxă, dacă părțile contestă bunurile de împărțit, valoarea acestora sau drepturile ori mărimea drepturilor coproprietarilor în cadrul cererilor de mai sus, taxa judiciară de

timbru se datorează de titularul cererii la valoarea contestată în condițiile art. 2 alin. (1)”.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 56 privind contribuțiile financiare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea referitoare la dubla impunere pentru același serviciu public, Curtea observă că taxarea are ca obiect prestarea unor servicii publice diferite, respectiv una este în materie succesorală, iar cealaltă este o acțiune în pretenții, care pot fi utilizate atât separat, cât și ambele deodată, fiecare fiind timbrată ca atare.

2. Prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici și prevederi constituționale similare, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 197 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 23 mai 2012, Decizia nr. 648 din 19 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 8 august 2012, sau Decizia nr. 948 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 4 august 2010, prin care Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor constituționale, accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul având deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului.

Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionale de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

Echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut — Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, paragraful 57. Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa.

De asemenea, Curtea a statuat că, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, justițiabilii pot obține scutiri, reduceri, amânări sau eșalonări de la plata taxelor judiciare de timbru, în acest sens fiind, spre exemplu Decizia nr. 722 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 2 august 2011.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Petruța Ghinea și Valentin Andrei Ghinea în Dosarul nr. 3.375/299/2011 al Judecătoriai Sectorului 1 București și de Claudia Struguț (fostă lordache) în Dosarul nr. 574/227/2011 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Ionița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 837

din 11 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 62 alin. 3 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 62 alin. 3 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, excepție ridicată de Ioan Prip și Lazea Oltenița Liliana în Dosarul nr. 9.884/221/2010 al Tribunalului specializat Cluj. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 935D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 1.524/2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 9.884/221/2010, **Tribunalul specializat Cluj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 62 alin. 3 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin**, excepție ridicată de Ioan Prip și Lazea Oltenița Liliana într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei opoziții la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că textul de lege criticat, potrivit căruia exercitarea căii de atac împotriva hotărârii pronunțate asupra opoziției la executarea somației de plată se face într-un termen de 15 zile de la pronunțare, contravine flagrant principiului constituțional al accesului liber la justiție.

Tribunalul specializat Cluj, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În continuare, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 62 alin. 3 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, cu următorul conținut: „*Hotărârea pronunțată asupra opoziției va putea fi atacată cu apel în termen de 15 zile de la pronunțare.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorii excepției invocă prevederile constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 759 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 21 iulie 2010, răspunzând unei critici identice, a statuat că prin art. 62 alin. 3 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin se instituie o normă specială, ce derogă de la prevederile referitoare la executarea silită cuprinse în Codul de procedură civilă. Instituirea unei norme speciale cu privire la momentul de

la care începe să curgă termenul privind declararea căii de atac, prin care se derogă de la norma generală cuprinsă în art. 284 alin. 1 din Codul de procedură civilă, nu are semnificația unei atingeri aduse dreptului la apărare aparținând autorului excepției. Aceasta, deoarece prevederile art. 62 alin. 3 din Legea nr. 58/1934 trebuie interpretate în coroborare cu prevederile art. 287 alin. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovezile invocate în susținerea acestuia pot fi depuse inclusiv la prima zi de înfățișare. Totodată, Curtea a mai reținut că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prevăzut de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, între care și stabilirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 62 alin. 3 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, excepție ridicată de Ioan Prip și Lazea Oltenița Liliana în Dosarul nr. 9.884/221/2010 al Tribunalului specializat Cluj.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 839

din 11 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Marin Melinescu în Dosarul nr. 1.745/63/2012 al Tribunalului Dolj — Secția I civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 959D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.745/63/2012, **Tribunalul Dolj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Marin Melinescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15, art. 21, art. 30 alin. (1) și (2), art. 56, art. 124, art. 126 alin. (3), art. 129, art. 131 alin. (1) și art. 132 alin. (1). „Se încalcă accesul liber la justiție, întrucât cetățeanul este pus în situația de a nu mai beneficia de serviciile publice oferite de instanțele de judecată, ceea ce face ca acest drept fundamental prevăzut de Constituție să devină iluzoriu.”

Tribunalul Dolj — Secția I civilă, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, cu următorul conținut:

— Art. 18 alin. (1) și (2): „(1) *Determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru se face de către instanța de judecată sau, după caz, de Ministerul Justiției.*

(2) *Împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru se poate face cerere de reexaminare, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la data la care s-a stabilit taxa sau de la data comunicării sumei datorate.*”;

— Art. 20 alin. (1) și (2): „(1) *Taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat.*

(2) *Dacă taxa judiciară de timbru nu a fost plătită în cuantum legal, în momentul înregistrării acțiunii sau cererii, ori dacă, în cursul procesului, apar elemente care determină o valoare mai mare, instanța va pune în vedere petentului să achite suma datorată până la primul termen de judecată. În cazul când se micșorează valoarea pretențiilor formulate în acțiune sau în cerere, după ce a fost înregistrată, taxa judiciară de timbru se percepe la valoarea inițială, fără a se ține seama de reducerea ulterioară.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorii excepției invocă prevederile constituționale ale art. 15 referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 30 alin. (1) și (2) referitor la libertatea de exprimare, art. 56 referitor la contribuții financiare, art. 124 referitor la îndeplinirea justiției, art. 126 alin. (3) referitor la instanțele judecătorești, art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, art. 131 alin. (1) referitor la rolul Ministerului Public și art. 132 alin. (1) referitor la statutul procurorilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au constituit în numeroase rânduri obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 1.668 din 15 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 23 februarie 2010,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Marin Melinescu în Dosarul nr. 1.745/63/2012 al Tribunalului Dolj — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Decizia nr. 512 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 12 iunie 2009, Decizia nr. 627 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 4 iulie 2012, Decizia nr. 155 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 26 aprilie 2011, și Decizia nr. 250 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 19 mai 2010, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, statuând că acestea sunt constituționale. Cu acele prilejuri, Curtea a statuat, în esență, că nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

De asemenea, Curtea a statuat că dispozițiile art. 18 din Legea nr. 146/1997 reglementează competența și procedura în materia taxelor judiciare de timbru, potrivit abilitării conferite legiuitorului prin prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, dar, întrucât nu este vorba despre un litigiu privind fondul dreptului, nu își găsesc aplicare mijloacele și garanțiile procesuale prevăzute de art. 21 alin. (3) din Constituție. Așa fiind, procedura aplicabilă în acest caz are ca finalitate satisfacerea imperativului celerității, și prin aceasta derogă de la dreptul comun.

Curtea a mai reținut că procedura reexaminării modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru este o procedură incidentă în desfășurarea unui proces, care în principiu se realizează cu respectarea condiției publicității impuse de art. 127 din Constituție, condiție ce nu are însă un caracter absolut, legiuitorul având posibilitatea de a deroga de la aceasta.

În ceea ce privește art. 20 alin. (1)—(3) din Legea nr. 146/1997, Curtea a reținut că plata taxelor judiciare de timbru fiind o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora.

La finalul procesului judiciar, sarcina suportării cheltuielilor judiciare, inclusiv a celor constând în plata taxelor de timbru, revine persoanei care a căzut în pretenții sau care, în cauzele nelitigioase, a beneficiat de prestațiile efectuate, în condițiile legii, de organele de justiție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât considerentele, cât și soluția acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ****pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2003 privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicopterele achiziționate de Ministerul Sănătății și repartizate operatorilor medicali Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș**

Luând în considerare faptul că în cadrul spitalelor clinice județene de urgență funcționează unități SMURD, având în vedere rezultatele remarcabile în salvarea vieții, obținute prin utilizarea sistemului de acordare a asistenței de urgență cu elicopterele aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, dar și necesitatea extinderii aplicării acestuia la nivel național, iar accesul în mediul rural pentru salvarea vieții și pentru intervențiile de urgență este foarte dificil, în condițiile în care Ministerul Administrației și Internelor poate executa aceste misiuni umanitare de salvare a vieții cu unul dintre elicopterele echipate medical pe care le are în administrare, fără afectarea celorlalte misiuni specifice,

ținând cont de necesitatea acoperirii la nivel național a României, precum și a degrevării elicopterelor operate în prezent de parcurgerea unor distanțe mari pentru intervenții, scopul implicării Ministerului Administrației și Internelor și a Ministerului Sănătății în aceste activități fiind unul strict umanitar, de asigurare a intervențiilor rapide pentru salvarea vieții și pentru a veni în sprijinul comunității, se impune adoptarea în regim de urgență a cadrului legislativ necesar pentru desfășurarea acestor activități care vizează interesul public și constituie situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2003 privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicopterele achiziționate de Ministerul Sănătății și repartizate operatorilor medicali Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 22 decembrie 2003, aprobată prin Legea nr. 40/2004, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicoptere destinate serviciilor aeromedicale de urgență și pentru simplificarea procedurilor de desemnare ale unităților sanitare ca operatori medicali”

2. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se aprobă modul de operare, funcționare și finanțare a asistenței de urgență acordate cu elicopterele achiziționate de Ministerul Sănătății și repartizate operatorilor medicali Spitalul Clinic de Urgență București și Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, reglementat prin prezenta ordonanță de urgență.

(2) Elicopterele prevăzute la alin. (1) sunt destinate serviciilor aeromedicale de urgență.

(3) Desemnarea altor operatori medicali se realizează prin hotărâre a Guvernului la propunerile ministrului sănătății și ale ministrului administrației și internelor, dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență fiind aplicabile în mod corespunzător.”

3. La articolul 4, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) *operator medical* — unitate sanitară care organizează și răspunde de desfășurarea asistenței medicale acordate prin utilizarea elicopterelor echipate medical aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor și destinate executării misiunilor umanitare;”

4. La articolul 4, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) *serviciu aeromedical* — serviciu de intervenție publică integrată de importanță strategică, asigurat de echipe integrate de urgență, specializate în asistența de urgență, având ca operator aerian unic structurile de aviație ale Ministerului Administrației și Internelor, în colaborare cu spitalele județene, regionale și cu autoritățile publice locale.”

5. La articolul 7, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Din bugetul Ministerului Sănătății se asigură fondurile necesare pentru transportul de organe și transportul personalului specializat pentru transplant de organe, precum și pentru realizarea infrastructurii necesare operării și hangarării elicopterului al cărui operator medical este Spitalul Clinic de Urgență București, în cadrul programelor de sănătate.”

Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2003 privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicopterele achiziționate de Ministerul Sănătății și repartizate operatorilor medicali Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 22 decembrie 2003, aprobată prin Legea nr. 40/2004, cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare, după aprobarea prin lege a prezentei ordonanțe de urgență.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Raed Arafat

Ministrul administrației și internelor,

Mircea Dușa

p. Ministrul delegat pentru administrație,

Constantin Cătălin Chiper,

secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 546/2005

privind aprobarea Strategiei de privatizare a Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A., a unor măsuri pentru punerea în aplicare a strategiei, precum și privind constituirea Comisiei pentru coordonarea privatizării acestei societăți și a art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 528/2007 privind unele măsuri pentru derularea și finalizarea privatizării Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La articolul 14 din Hotărârea Guvernului nr. 546/2005 privind aprobarea Strategiei de privatizare a Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A., a unor măsuri pentru punerea în aplicare a strategiei, precum și privind constituirea Comisiei pentru coordonarea privatizării acestei societăți, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 7 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, după litera c) se introduce o nouă literă, litera c¹), cu următorul cuprins:

„c¹) ia măsurile care se impun în vederea finalizării vânzării și cumpărării acțiunilor aferente opțiunii de vânzare conform Contractului de privatizare al Electrica Muntenia Sud — S.A.”

Art. II. — Articolul 4 din Hotărârea Guvernului nr. 528/2007 privind unele măsuri pentru derularea și finalizarea privatizării Societății Comerciale Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei

Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 7 iunie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Comisia pentru coordonarea privatizării, comisia de negociere, precum și secretariatele tehnice aferente acestora își încetează activitatea la data cea mai îndepărtată dintre (i) data îndeplinirii obligațiilor contractuale referitoare la calcularea și încasarea sumei reprezentând ajustarea prețului, astfel cum este stipulat în contractul de privatizare prevăzut la art. 1, (ii) data semnării de către «Electrica» — S.A. a amendamentului la contractul de privatizare pentru a asigura conformitatea acestuia cu prevederile art. 56 din Tratatul CE (libera circulație a capitalului) și (iii) data finalizării vânzării și cumpărării acțiunilor aferente opțiunii de vânzare conform Contractului de privatizare al «Electrica Muntenia Sud» — S.A.”

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,

Gelu-Ștefan Diaconu,

secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

București, 27 noiembrie 2012.

Nr. 1.162.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea elementelor principale ale contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni, a numărului acțiunilor și a prețului unitar al acțiunii în cadrul procesului de exercitare, de către Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A. București, a opțiunii de vânzare de acțiuni conform prevederilor contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2012 privind unele măsuri pentru derularea exercitării opțiunii de vânzare de acțiuni conform prevederilor Contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A.,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă vânzarea de către Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A., în calitate de vânzător, și cumpărarea de

către ENEL INVESTMENT HOLDING BV, în calitate de cumpărător, a acțiunilor aferente opțiunii de vânzare având ca obiect transferul dreptului de proprietate asupra unui număr de

3.683.736 de acțiuni deținute de Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A. la Societatea Comercială ENEL Distribuție Muntenia — S.A., reprezentând 13,57% din capitalul social al acestei societăți, și transferul dreptului de proprietate asupra unui număr de 502.328 de acțiuni deținute de Electrica — S.A. la Societatea Comercială ENEL Energie Muntenia — S.A., reprezentând 13,57% din capitalul social al acestei societăți, la un preț unitar al acțiunii de 124,60 euro (una sută douăzeci și patru euro și șaiszeci eurocenți).

Art. 2. — Se aprobă elementele principale ale contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni între Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A., în calitate de vânzător, și ENEL INVESTMENT HOLDING BV, în calitate de cumpărător, având ca obiect transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor aferente opțiunii de vânzare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,
Gelu-Ștefan Diaconu,
secretar de stat
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 27 noiembrie 2012.
Nr. 1.163.

ANEXĂ

**Elementele principale ale contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni
între Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A., în calitate de vânzător,
și ENEL INVESTMENT HOLDING BV, în calitate de cumpărător**

Elementele principale ale contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni sunt următoarele:

- (i) numărul acțiunilor care va fi transferat de la Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A. către ENEL INVESTMENT HOLDING BV este cel prevăzut la art. 1 din hotărâre;
- (ii) prețul unitar al acțiunii este de 124,60 euro (una sută douăzeci și patru euro și șaiszeci eurocenți);
- (iii) declarațiile și garanțiile vânzătorului vor viza aspecte referitoare la:
 - faptul că vânzătorul are capacitatea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni, precum și de a-și exercita toate drepturile și de a-și executa obligațiile ce îi revin conform acestuia;
 - faptul că împotriva vânzătorului nu au fost deschise sau inițiate și nu se preconizează deschiderea sau inițierea unor proceduri de insolvență sau dizolvare și lichidare voluntară;
 - faptul că acțiunile aferente opțiunii de vânzare sunt subscrise și vărsate integral și că acestea sunt libere de orice sarcini;
 - faptul că vânzătorul este proprietarul exclusiv al acțiunilor aferente opțiunii de vânzare;
- (iv) declarațiile și garanțiile cumpărătorului vor viza aspecte referitoare la:
 - capacitatea cumpărătorului de a încheia contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni, precum și de a-și exercita toate drepturile și de a-și executa obligațiile ce îi revin conform acestuia;
 - încheierea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni în mod legal și valabil de către cumpărător și la faptul că acest contract reprezintă obligațiile sale legale, valabile și angajante;
 - faptul că încheierea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni și executarea oricăror obligații în conformitate cu acesta nu vor avea ca rezultat încălcarea oricărui ordin, oricărei hotărâri, sentințe sau decizii arbitrale pronunțate de orice instanță,

- tribunal arbitral sau autoritate relevantă, față de care cumpărătorul este obligat;
- faptul că împotriva cumpărătorului nu au fost deschise sau inițiate și nu se preconizează deschiderea sau inițierea unor proceduri de insolvență sau dizolvare și lichidare voluntară;
- faptul că deținătorul legal al fondurilor pe care le utilizează pentru plata prețului acțiunilor care formează obiectul contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni este cumpărătorul;
- (v) modalitatea de plată a prețului acțiunilor este plata integrală, într-o singură tranșă;
- (vi) transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor care constituie obiectul contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni, precum și finalizarea vânzării-cumpărării acestor acțiuni se realizează la data îndeplinirii cumulative a următoarelor condiții:
 - (i) contul indicat de vânzător a fost creditat cu suma integrală reprezentând prețul de vânzare al acțiunilor aferente opțiunii de vânzare; și (ii) cele două părți, respectiv Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A., în calitate de vânzător, și ENEL INVESTMENT HOLDING BV, în calitate de cumpărător, au completat și semnat, în mod corespunzător, registrele acționarilor ținute de cele două societăți comerciale: Societatea Comercială ENEL Distribuție Muntenia — S.A. și, respectiv, Societatea Comercială ENEL Energie Muntenia — S.A.;
- (vii) drepturile și pretențiile rezervate în favoarea vânzătorului vizează aspecte referitoare la dreptul de a solicita penalități și/sau alte pretenții decurgând din încălcarea de către cumpărător, în orice mod, a tuturor sau a oricărei clauze ale/a contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A., intervenită anterior, concomitent sau

ulterior semnării contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni;

- (viii) clauze negociate referitoare la dreptul Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A. de a primi dividendele distribuite la Societatea Comercială ENEL Distribuție Muntenia — S.A. și, respectiv, la Societatea Comercială ENEL Energie Muntenia — S.A., corespunzătoare acțiunilor aferente opțiunii de vânzare, pentru perioada în care Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A. deține acțiunile care fac obiectul opțiunii de vânzare, potrivit principiului proporționalității;

- (ix) reglementarea unui mecanism de corecție a prețului acțiunilor aferente opțiunii de vânzare, în funcție de corecția valorii bazei reglementate a activelor (BAR), comunicată de către Autoritatea Națională pentru Reglementare în Domeniul Energiei și efectuată în conformitate cu metodologia aprobată prin Ordinul președintelui ANRE nr. 39/2007 privind aprobarea metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de distribuție a energiei electrice — Revizia 1, cu completările ulterioare, și/sau în conformitate cu orice prevedere legală ulterioară semnării contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni, care completează și/sau, după caz, înlocuiește metodologia prevăzută mai sus;

- (x) legea aplicabilă va fi legea română.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice

În baza prevederilor art. 53 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, emite următorul ordin:

Art. I. — În anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, după poziția „Casa Națională de Asigurări Sociale de Sănătate” se introduce o nouă poziție, cu următorul cuprins:

Cod în profil departamental	Denumirea ordonatorului principal de credite	Data plății salariilor
„4	Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	10”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

București, 4 decembrie 2012.

Nr. 1.639.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru aprobarea metodologiilor de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române

În temeiul prevederilor art. 4 alin. (5) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind încadrarea în folosire a legitimațiilor de călătorie pe căile ferate române, categoria de tren, clasă, condițiile de emitere, gestionare și prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Metodologia de acordare, de eliberare și de retragere a permiselor de călătorie pentru agenții economici prevăzuți la art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, republicată, precum și a biletelor de călătorie în interesul serviciului, acordate societăților respective și altor societăți care desfășoară lucrări în interesul căii ferate, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă Metodologia de decontare a legitimațiilor de călătorie pe căile ferate române, acordate în baza Ordonanței Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, republicată, a căror contravaloare se suportă din bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A. și Direcția generală economică și bugete din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.065/2004 pentru aprobarea metodologiilor de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, republicată, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 și 149 bis din 18 februarie 2005, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Septimiu Buzașu,
secretar de stat

București, 23 noiembrie 2012.

Nr. 1.697.

*) Anexele nr. 1—3 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN

privind înființarea Centrului Național de Excelență Baia Mare pentru pregătirea elevilor și elevelor la disciplina sportivă rugby

În baza prevederilor art. 22 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă înființarea, în cadrul Clubului Sportiv Școlar nr. 2 Baia Mare, a Centrului Național de Excelență Baia Mare pentru pregătirea elevilor și elevelor la disciplina sportivă rugby.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Centrului Național de Excelență Baia Mare pentru pregătirea elevilor și elevelor la disciplina sportivă rugby, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală resurse umane și rețea școlară națională, Direcția generală buget-finanțe, Inspectoratul Școlar al Județului Maramureș, precum și conducerea Clubului Sportiv Școlar nr. 2 Baia Mare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

Ecaterina Andronescu

București, 7 noiembrie 2012.

Nr. 6.151.

REGULAMENT

de organizare și funcționare a Centrului Național de Excelență Baia Mare pentru pregătirea elevilor și elevelor la disciplina sportivă rugby

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Centrul Național de Excelență Baia Mare pentru pregătirea elevilor și elevelor la disciplina sportivă rugby, denumit în continuare *C.N.E. Baia Mare*, este unitate sportivă fără personalitate juridică, specializată în pregătirea și perfecționarea juniorilor și junioarelor în rugby-ul de performanță.

(2) C.N.E. Baia Mare își desfășoară activitatea în cadrul Clubului Sportiv Școlar nr. 2 Baia Mare (*C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare*).

Art. 2. — Scopul C.N.E. Baia Mare este selecția, pregătirea și perfecționarea elevilor și elevelor cu calități deosebite pentru rugby-ul de înaltă performanță, în vederea promovării lor în loturile naționale. În paralel, se urmăresc pregătirea lor școlară și asigurarea unui climat educativ corespunzător.

Art. 3. — Activitatea financiar-contabilă se derulează în cadrul C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare, cu evidențiere distinctă pentru această activitate, iar finanțarea este asigurată de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin Inspectoratul Școlar al Județului Maramureș, și de Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret (*A.N.S.T.*), prin Federația Română de Rugby (*F.R.R.*).

Art. 4. — (1) Prezentul regulament este elaborat în baza Adresei F.R.R. nr. 317 din 7 mai 2012 și a Adresei C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare nr. 264 din 4 mai 2012, avizată de Inspectoratul Școlar al Județului Maramureș.

(2) C.N.E. Baia Mare este recunoscut de către A.N.S.T. și F.R.R., în baza programului de promovare a copiilor și juniorilor.

CAPITOLUL II

Organizarea C.N.E. Baia Mare

Art. 5. — C.N.E. Baia Mare are următoarea structură de personal:

- un director tehnic;
- 4 profesori-antrenori/antrenori;
- un psiholog;
- un medic;
- un preparator fizic.

Art. 6. — (1) Consiliul de administrație al C.N.E. Baia Mare va fi format din 7 persoane, după cum urmează:

- un reprezentant desemnat al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;
- un reprezentant desemnat al Inspectoratului Școlar al Județului Maramureș;
- un reprezentant desemnat al F.R.R.;
- 2 reprezentanți ai C.N.E. Baia Mare, respectiv directorul tehnic și directorul administrativ;
- un reprezentant al C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare, respectiv contabilul-șef;
- un reprezentant al sponsorilor C.N.E. Baia Mare.

(2) Consiliul de administrație aprobă strategia, bugetul, regulamentul intern al C.N.E. Baia Mare, aprobă programele și planurile de pregătire sportivă, avizate de F.R.R.

Art. 7. — (1) Pregătirea sportivilor și sportivelor selecționați în C.N.E. Baia Mare este asigurată de un colectiv tehnic format din: directorul tehnic, 4 profesori-antrenori/antrenori, un medic, un psiholog și un preparator fizic.

(2) Încadrarea psihologului și a celor 4 profesori-antrenori/antrenori se realizează de Inspectoratul Școlar al Județului Maramureș, cu respectarea legislației în vigoare și cu avizul F.R.R.

(3) Încadrarea directorului tehnic, a medicului și a preparatorului fizic se realizează de F.R.R.

Art. 8. — Colectivul tehnic al C.N.E. Baia Mare constituie un cabinet metodic pe lângă C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare, care elaborează norme, criteriile de selecție, metode și mijloace de pregătire și perfecționare, care se supun avizării Consiliului de administrație al C.N.E. Baia Mare și aprobării Colegiului director al F.R.R.

Art. 9. — (1) Activitatea sportivă de performanță în cadrul C.N.E. Baia Mare se desfășoară pe două grupe de juniori/junioare pentru „rugby în XV” — 50 sportivi/sportive. Categoriile de vârstă vor fi stabilite de F.R.R.

(2) C.N.E. Baia Mare reprezintă România în competițiile internaționale amicale și oficiale de juniori și tineret, iar pe plan intern participă la competițiile amicale și oficiale organizate de F.R.R., sub denumirea de C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare C.N.E.

Art. 10. — (1) Sportivii și sportivele pregătiți în cadrul C.N.E. Baia Mare vor fi selecționați de către colectivul tehnic al C.N.E. Baia Mare și de către un colectiv tehnic al F.R.R. dintre sportivii și sportivele care se remarcă în competițiile naționale și zonale.

(2) Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin unitățile de învățământ implicate și cu acordul acestora, asigură transferul pe linie școlară al elevilor și elevelor selecționați în C.N.E. Baia Mare.

(3) Pentru competițiile internaționale, oficiale sau amicale, pot fi selecționați sportivi și sportive de la alte cluburi, la propunerea antrenorului federal și cu aprobarea Colegiului director al F.R.R.

(4) Sportivii și sportivele selecționați pentru C.N.E. Baia Mare se transferă temporar, pe linie sportivă, la C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare de la cluburile unde sunt legitimați, până la împlinirea vârstei de 19 ani. În acest sens, Departamentul de competiții al F.R.R. eliberează cartele speciale de legitimare pentru sportivii și sportivele C.N.E. Baia Mare, în care este menționat clubul sportiv de proveniență.

Art. 11. — (1) Transferul sportiv se realizează pe baza unui contract încheiat între F.R.R., C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare C.N.E. și părinții sau reprezentanții legali ai sportivilor și sportivelor. Sportivii și sportivele semnează contractul la împlinirea vârstei de 16 ani.

(2) Contractele menționate la alin. (1) cuprind drepturile și obligațiile părților semnatare.

(3) Clauza contractuală principală este obligația sportivului/sportivei de a-și desfășura activitatea rugbistică de performanță numai în România, până la vârsta de 21 de ani.

Art. 12. — Sportivii, sportivele și colectivul tehnic beneficiază, pe tot parcursul activității desfășurate la C.N.E. Baia Mare, de toate drepturile stipulate în normativele financiar-contabile în vigoare. Aceste drepturi sunt asigurate de F.R.R., pentru activitățile de lot național, și de către C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare, pentru activitățile competiționale naționale.

Art. 13. — (1) Sportivii și sportivele selecționați în C.N.E. Baia Mare care nu corespund cerințelor rugby-ului de performanță sau comit abateri disciplinare prevăzute în Regulamentul intern al C.N.E. Baia Mare se întorc necondiționat la cluburile de proveniență, cu rezilierea unilaterală de către F.R.R. a contractelor încheiate la venirea acestora în C.N.E. Baia Mare.

(2) În aceste cazuri, locurile rămase libere vor fi completate cu alți sportivi și sportive selecționați conform prezentului regulament.

Art. 14. — (1) La încheierea activității în cadrul C.N.E. Baia Mare, sportivii și sportivele deveniți seniori se pot transfera la oricare club din România. Din suma transferului stabilită de către F.R.R. 1/2 revine cluburilor sportive școlare de unde au fost selecționați inițial sportivii respectivi și 1/2 C.N.E. Baia Mare, pentru regenerarea bugetului.

(2) Cluburile de seniori încheie contracte ferme cu elevii și elevele sportivi absolvenți până la împlinirea de către aceștia a vârstei de 21 de ani. Aceste contracte devin anexe la contractele de bază, încheiate de sportivi și sportive cu F.R.R.

(3) În această perioadă, sportivii și sportivele sunt transferați în străinătate, dacă este cazul, numai la cluburi de primă ligă, cu garantarea de aceste cluburi, prin contract, a participării necondiționate a sportivilor și sportivelor respectivi la convocările loturilor naționale ale României.

(4) Transferul internațional se realizează cu acordul F.R.R. și se încheie după achitarea de către clubul sportiv român, în contul C.N.E. Baia Mare, a 50% din valoarea sumei de transfer negociată în euro cu clubul din străinătate.

(5) După împlinirea vârstei de 21 ani, sportivii/sportivele ies de sub incidența acordului prevăzut la alin. (4), dar rămân sub incidența regulamentelor F.R.R.

(6) Orice modificare a prevederilor privind transferul pe linie sportivă al elevilor/elevelor din C.N.E. Baia Mare se face cu acordul F.R.R., al Inspectoratului Școlar al Județului Maramureș și al C.N.E. Baia Mare.

CAPITOLUL III

Finanțarea și dotarea centrului

Art. 15. — Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin Inspectoratul Școlar al Județului Maramureș, asigură:

a) salarizarea cu normă întreagă a psihologului și a celor 4 profesori-antrenori/antrenori;

b) punerea la dispoziția C.N.E. Baia Mare a unui spațiu de cazare și a unei cantine, cu toate dotările corespunzătoare;

c) 50% din cheltuielile privind alocația de masă și cazarea pentru un număr de 58 persoane, timp de 300 de zile anual, conform legislației în vigoare; suma se virează la C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare;

d) transferul pe linie școlară al elevilor și elevelor sportivi selecționați în C.N.E. Baia Mare;

e) folosirea gratuită, cu prioritate, minimum 6—8 ore/zi a bazei sportive a C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare, pe baza unui program stabilit;

f) încheierea asigurărilor pentru accidente sportive pentru toți componenții C.N.E. Baia Mare;

g) participarea la competițiile naționale și cheltuielile de întreținere și funcționare ale C.N.E. Baia Mare;

h) dotarea bazei sportive cu materiale specifice jocului de rugby, conform regulamentelor federației;

i) asigurarea echipamentului de prezentare și joc pentru sportivii și stafful C.N.E. Baia Mare.

Art. 16. — F.R.R. asigură următoarele:

a) salarizarea cu normă întreagă a directorului tehnic și a preparatorului fizic;

b) salarizarea cu normă întreagă a medicului;

c) cheltuielile necesare participării în programe și competiții la nivel de loturi naționale ale României;

d) 50% din cheltuielile privind alocația de masă și cazarea pentru un număr de 58 persoane, timp de 300 de zile anual, conform legislației în vigoare; suma se virează la C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare;

e) organizarea a două tabere de pregătire și recuperare, la munte sau la mare, timp de 28 de zile (2 x 14 zile x 30 de persoane);

f) un set complet de echipament de reprezentare pentru sportivii/sportivele și colectivul tehnic nominalizați în loturile naționale, pe perioada convocării;

g) materiale necesare antrenamentelor (scuturi, saci de placaj, jug, mingi, veste etc.);

h) susținătoare de efort și medicația pentru sportivii și sportivele nominalizați în loturile naționale pe perioada convocării.

Art. 17. — Gestionarea bunurilor și a fondurilor C.N.E. Baia Mare se face de către C.S.Ș. nr. 2 Baia Mare.

Art. 18. — Definitivarea bugetelor acordate C.N.E. Baia Mare se face după definitivarea bugetelor finanțatorilor. Ulterior, finanțarea se face lunar, conform bugetului anual al C.N.E. Baia Mare, aprobat de fiecare finanțator în parte.

Art. 19. — Bunurile primite în natură sau cele procurate din fondurile alocate pentru această destinație sunt evidențiate și utilizate conform legii.

Art. 20. — Obligațiile financiare sunt stipulate, anual, într-un protocol încheiat între Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, F.R.R. și, după caz, Primăria Municipiului Baia Mare.

Art. 21. — Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin Inspectoratul Școlar al Județului Maramureș, A.N.S.T. și F.R.R. vor controla periodic activitatea financiară a C.N.E. Baia Mare, pentru sumele alocate de fiecare dintre acestea.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 22. — (1) C.N.E. Baia Mare își începe activitatea la data intrării în vigoare a ordinului emis de ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului și va funcționa pe termen nelimitat, în baza unui regulament intern.

(2) Regulamentul intern va respecta prevederile prezentului regulament, normele financiare elaborate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și A.N.S.T., contractele de muncă sau de colaborare încheiate de C.N.E. Baia Mare și F.R.R. cu sportivii/sportivele/tehnicienii centrului.

Art. 23. — (1) Încetarea activității C.N.E. Baia Mare poate surveni ca urmare a:

a) deteriorării condițiilor financiare și materiale ale C.N.E. Baia Mare;

b) ineficienței procesului de instruire și educație;

c) gestionării necorespunzătoare sau frauduloase a mijloacelor materiale sau financiare alocate.

(2) Încetarea activității se face prin ordin emis de ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului.

Art. 24. — (1) Consiliul de administrație al C.N.E. Baia Mare asigură coordonarea și controlul curent al activității C.N.E. Baia Mare și prezintă anual, la cererea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului sau a F.R.R., raportul de activitate al C.N.E. Baia Mare.

(2) Controlul C.N.E. Baia Mare va fi efectuat de fiecare instituție fondatoare în sfera ei de activitate și finanțare.

Art. 25. — Orice modificare a prezentului regulament se face numai prin ordin emis de ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

